

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего Савоскиной И.И., судей Протасова Д.В. и Алябушевой М.В., при секретаре Марковой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании от 04 марта 2019 года апелляционную жалобу Кузьмичевой Е.В., Трушиной Н.Г. на решение Раменского городского суда Московской области от 07 ноября 2018 года по делу по иску Кузьмичевой Елены Валерьевны, Трушиной Надежды Георгиевны к ДНП «Усадьба Воронова» о признании решения общего собрания недействительным,

заслушав доклад судьи Савоскиной И.И.,
объяснения явившихся лиц,

установила:

Кузьмичева Е.В., Трушина Н.Г. обратились в суд с иском к ДНП «Усадьба Воронова», в котором просили признать решение внеочередного общего собрания ДНП недействительным.

В обоснование исковых требований указано, что 02.06.2018г. было проведено внеочередное общее собрание членом ДНП, форма проведения очная. В нарушение положений закона и устава партнерства при принятии решения о проведении внеочередного общего собрания вопрос о повестке собрания не рассматривался, повестка собрания не была доведена до членов ДНП. Размещенное на информационных щитах и сайте ДНП уведомление о проведении собрания не содержало вопросов, выносимых на обсуждение. Данное обстоятельство, по мнению истцов, является существенным и является основанием для признания решения общего собрания недействительным.

ДНП «Усадьба Воронова» иск не признало, письменно возражало против удовлетворения требований.

Решением суда от 07.11.2018г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Кузьмичева Е.В. и Трушина Н.Г. не согласились с решением суда и подали апелляционную жалобу, в которой просят решение суда как незаконное и необоснованное отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении иска.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела в пределах этих доводов и заслушав объяснения явившихся лиц, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 02.06.2018г. состоялось общее собрание членов ДНП «Усадьба Воронова», участие в собрании приняло 112 человек, из 211 действующих членов некоммерческого партнерства или 53,08%.

Разрешая спор по существу, суд руководствовался ст.ст. 18, 19, 21, 46 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», дав оценку представленным доказательствам, допросов свидетелей, пришел к выводу, что порядок созыва общего собрания нарушен не был, доказательств, подтверждающих проведение указанного собрания в отсутствие необходимого кворума из числа членов ДНП, а также нарушение обжалуемыми решениями их прав, истцы не представили, в связи с чем суд не нашел оснований для удовлетворения исковых требований.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции.

Голосование истцов не могло повлиять на итоговые решения собрания, истцы не доказали и установленные обстоятельства дела не свидетельствуют с достаточной степенью очевидности, что оспариваемые решения могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества ДНП, ограничению или лишению истцов возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью ДНП.

Ввиду указанных обстоятельств по правилу п. 4 ст. 181.4 ГК РФ оспариваемые решения собрания не могут быть признаны судом недействительными, поскольку голосование истцов не могло повлиять на их принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для нее.

Наличие предусмотренных ст. 181.5 ГК РФ оснований ничтожности решений собрания истцами не доказано и из материалов дела их наличие также не усматривается. Кроме того, из искового заявления не следует, что истцы указывали в качестве оснований иска проведение собрания при отсутствии кворума.

Таким образом, поскольку не установлено, что оспариваемые истцами решения собрания ничтожны и эти решения не могут быть признаны недействительными по иску Кузьмичевой Е.В., Трушиной Н.Г., то решение суда законно и обоснованно.

Суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, к возникшим правоотношениям применил закон, подлежащий применению, выводы суда основаны на представленных и исследованных доказательствах, которые доводами жалобы не опровергаются, нарушений норм материального или процессуального права допущено не было, оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия,-

определила:

Решение Раменского городского суда Московской области от 07 ноября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Кузьмичевой Е.В., Трушиной Н.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи